



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
Ул. Масарикова бр. 2  
1. Ст 139/16  
11.03.2022. године  
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија др Марко Радовић, у стечајном поступку над „Ауто-кућа Вождовац“ АД Београд, у стечају, ул. Војводе Степе бр. 318 (матични број 07025190), поводом предлога повериоца Аутосаобраћајно предузеће „STRELA OBRENOVAC“ д.о.о. из Обреновца за обустављање стечајног поступка, донео је 11.03.2022 године

## РЕШЕЊЕ

**1. УТВРЂУЈЕ СЕ** да је потраживање повериоца Весне Мијанац Јаковљевић исплаћено у целости на основу извршене исплате дана 09.03.2022. године и то у укупном износу од 1.554.053,97 динара (1.035.312,91 динара на име главнице и 518.741,06 динара, на име затезне камате обрачунате на дан 09.03.2022. године), па се **КОНСТАТУЈЕ** да је својство повериоца Весне Мијанац Јаковљевић, као странке у стечајном поступку стечајног дужника „Ауто-кућа Вождовац“ АД Београд, у стечају, престало на дан 09.03.2022. године.

**2. КОНСТАТУЈЕ СЕ** да је у стечајном поступку стечајног дужника „Ауто-кућа Вождовац“ АД Београд, у стечају, ул. Војводе Степе бр. 318 (матични број 07025190), преостао само један поверилац са неизмиреним потраживањем према стечајном дужнику - Аутосаобраћајно предузеће „STRELA OBRENOVAC“ д.о.о. из Обреновца, улица Белополска број 6.

**3. ОДРЕЂУЈЕ СЕ** коначна награда у стечајном поступку „Ауто-кућа Вождовац“ АД Београд, у стечају и то:

- стечајном управнику Јелени Белосавић Секуловски из Београда, у укупном износу од 789.151,49 динара, па се, након умањења већ исплаћеног износа од 550.000,00 динара на име прелиминарних награда, **ОДОБРАВА** исплата Јелени Белосавић Секуловски из Београда преосталог износа од 239.151,49 динара,

- стечајном управнику Ђорђу Зечевићу из Београда, у укупном износу од 200.000,00 динара, па након умањења већ исплаћеног износа од 200.000,00 динара на име прелиминарних награде, суд констатује да је овај стечајни управник исплаћен по основу коначне награде,

- стечајном управнику Предрагу Шофранцу из Београда, у укупном износу од 50.000,00 динара, па након умањења већ исплаћеног износа од 50.000,00 динара на име прелиминарних награде, суд констатује да је овај стечајни управник исплаћен по основу коначне награде,

- стечајном управнику Ради Дивац из Београда у укупном износу од 1.608.727,23 динара, па се, након умањења већ исплаћеног износа од 1.250.000,00 динара на име прелиминарних награда, **ОДОБРАВА** исплата Ради Дивац из Београда у износу од 358.727,23 динара на име коначне награде, као и исплата износа од 1.800.000,00 динара на име додатне награде за рад у предметном стечајном поступку, по одобрењу одбора поверилаца од 04.03.2022. године.

**4. КОНСТАТУЈЕ СЕ** да су, након одлучивања о наградама стечајним управницима као у ставу 3. изреке овог решења, измирени сви трошкови стечајног поступка и обавезе стечајне масе.

**5. ОБУСТАВЉА СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником „Ауто-кућа Вождовац“ АД Београд, у стечају, ул. Војводе Степе бр. 318 (матични број 07025190).

**6. НАЛАЖЕ СЕ** Агенцији за привредне регистре да по правноснажности овог решења из пословног имена привредног друштва „Ауто-кућа Вождовац“ АД Београд, у стечају, ул. Војводе Степе бр. 318 (матични број 07025190), брише ознаку „у стечају“ и врати статус привредног друштва као „активно привредно друштво“.

**7. По правноснажности овог решења РАЗРЕШАВА СЕ** дужности стечајни управник Рада Дивац из Београда.

**8. НАЛАЖЕ** Агенцији за привредне регистре да по правноснажности овог решења, уместо разрешеног стечајног управника Раде Дивац из Београда врати лица која су функцију органа управљања (директора/е, чланове управног и/или надзорног одбора) вршили пре момента доношења решења о отварању стечајног поступка по решењу Привредног суда у Београду Ст 139/16 од 26.04.2017. године.

### **Образложење**

Решењем Привредног суда у Београду Ст 139/16 од 26.04.2017. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником „Ауто-кућа Вождовац“ АД Београд у стечају, ул. Војводе Степе бр. 318, МБ 07025190, ПИБ 100001564.

Дана 10.03.2022. године, поверилац Ауто-кућа Вождовац предузеће „STRELA OBRENOVAC“ д.о.о. из Обреновца, улица Белополска број 6, обавестио је суд да је у предметном стечајном поступку преостао као једини поверилац стечајног дужника, па је, на основу чл. 13 ст. 1 Закона о стечају, поднео предлог за обустављање стечајног поступка.

Поступајући по налогу стечајног судије, стечајни управник се у поднеску од 10.03.2022. године изјаснио да је дана 09.03.2022. године исплаћен у целости преостали поверилац Весне Мијанац Јаковљевић, па је након тога тачна тврдња да је у стечајном поступку остао само један поверилац. С тим у вези, након што је определио захтев за

исплату награде, указао је суду да су, након одлучивања о истим, сви трошкови стечајног поступка и обавезе стечајне масе измирени, па постоје услови за обустављање стечајног поступка у складу са чл. 13 ст. 1 Закона о стечају.

Одлучујући о основаности наведеног предлога суд је превасходно пошао од следећег:

Дана 09.03.2022. године, стечајни управник је поднела захтев суду за исплату разлучног повериоца Весне Мијанац Јаковљевић у целости, како у погледу главног дуга, тако и у погледу обрачунате затезне камате до дана исплате. У захтеву је истакла да за наведену исплату постоји сагласност одбора поверилаца, тачније свих стечајних поверилаца у предметном стечајном поступку, имајући у виду да се на тај начин чува највећа вредност стечајне масе. Дакле, наведеној радњи од изузетног значаја не постоји супротстављена страна у стечајном поступку. Тачније, ова радња је у интересу свих стечајних поверилаца. Уз захтев је доставила и обрачун камате за наведеног повериоца на износ главног дуга од 1.035.312,91 динара за период од 27.04.2017. године, као првог дана по отварању стечајног поступка над предметним стечајним дужником, до 09.03.2022. године, као дана планиране исплате.

Суд је при одлучивању о одобрењу овог захтева пошао од тога да је закључком од 08.02.2022. године, констатовано да су у стечајном поступку стечајног дужника „Ауто-кућа Вождовац“ АД Београд, ул. Војводе Степе бр. 318 (матични број 07025190), на дан 07.02.2022. године, преостала три стечајна (необезбеђена) поверилаца и то: Република Србија, Министарство финансија, Пореска управа, филијала Вождовац, Привредно друштво МААКВ доо Београд, ул. Корнатска бр. 3, Београд и Аутосаобраћајно предузеће „Стрела“ д.о.о. Обреновац ул. Белопољска број 6, па наведена три повериоца истовремено чине и одбор поверилаца.

Решењем од 09.02.2022. године, исправљена је листа тако што је поверилац Аутосаобраћајно предузеће „Стрела“ д.о.о. Обреновац ступио у сва права поводом потраживања Републике Србије, Министарства финансија, Пореска управа, филијала Вождовац, након чега је Републици Србији, Министарству финансија, Пореској управи, филијала Вождовац престало својство повериоца.

С тим у вези, након 09.02.2022. године функцију одбора поверилаца вршила су једина два преостала стечајна повериоца у предметном стечајном поступку и то Привредно друштво МААКВ доо Београд и Аутосаобраћајно предузеће „Стрела“ д.о.о. Обреновац.

С друге стране, до дана 09.03.2022. године, стечајни дужник је имао само два стечајна повериоца и то Привредно друштво МААКВ доо Београд и Аутосаобраћајно предузеће „Стрела“ д.о.о. Обреновац, као и два разлучна повериоца и то „Алта банка“ АД Београд и Весну Мијанац Јаковљевић. Дакле, укупно 4 повериоца.

Међутим, дана 09.03.2022. године, суд је решењем исправио листу и дозволио ступање повериоца Аутосаобраћајно предузеће „Стрела“ д.о.о. Обреновац у целости у положај повериоца „Алта банка“ АД Београд, након што је потраживање „Алта банка“ АД Београд измирено у целости. Ово решење постало је правноснажно на дан 09.03.2022. године, имајући у виду да су се права жалбе одrekli и стечајни управник и привредна друштва Аутосаобраћајно предузеће „Стрела“ д.о.о. Обреновац и „Алта банка“ АД Београд.

Након тога, у стечајном поступку над предметним стечајним дужником преостала су укупно 3 повериоца, и то два стечајна Привредно друштво МААКВ доо Београд и

Аутосаобраћајно предузеће „Стрела“ д.о.о. Обреновац и један разлучни Весну Мијанац Јаковљевић.

Притом, преостала два стечајна повериоца Привредно друштво МААКВ доо Веоград и Аутосаобраћајно предузеће „Стрела“ д.о.о. Обреновац, која истовремено чине и одбор поверилаца предметног стечајног дужника, су дала изричиту сагласност стечајном управнику да исплати у целости потраживање Весне Мијанац Јаковљевић, како у погледу главнице, тако и затезне камате.

Иначе, Весна Мијанац Јаковљевић је својство повериоца у предметном стечајном поступку стекла тако што је суд, решењем од 23.02.2022. године, исправио листу на начин што је она ступила у положај разлучног повериоца, пок. Душице Мијанац, за износ укупног потраживања од 1.035.312,91 динара (по структури: 570.215,50 динара главница, 412.095,41 динар камата до отварања стечаја и 53.002,00 динара на име трошкова). Ово решење постало је правноснажно.

Из приложених доказа, тачније обрачуна камате на дан 09.03.2022. године, као и закључка о листи утврђених потраживања и поменутог решења од 23.02.2022. године, проистиче да потраживање Весне Мијанац Јаковљевић износи 1.035.312,91 динара на име главнице и 518.741,06 динара динара на име камате обрачунате до 09.03.2022. године, што укупно износи 1.554.053,97 динара.

У складу са утврђеним чињеничним стањем суд је, решењем од 09.03.2022. године, исправљеним решењем од истог датума, одобрио исплату разлучног повериоца Весне Мијанац Јаковљевић у целости из средстава која се налазе на рачуну стечајног дужника. Приликом одлучивања о основаности наведеног захтева стечајног управника, суд је превасходно пошао од циља стечајног поступка а то је најповољније намирење свих поверилаца стечајног поступка. Међутим ради разумевања овог појма, а уз чињеницу да стечајни поступак прати бројност учесника, по природи ствари, одликује га и испреплетаност њихових интереса. Тако се повериоци у стечајном поступку појављују као најбројнији учесници. Првенствено би се могло рећи да стечајни судија штити приоритетно интересе поверилаца. Но, и сами повериоци не представљају хомогену групу. Напротив. Њихови појединачни интереси су претежно разједињени, јер свако појединачно тежи максимизацији свог потраживања. Притом, интереси мањинских поверилаца у већини случајева одступају од интереса већинских. Исто тако, повериоци са обезбеђеним потраживањима приоритетно воде рачуна о заштити својих интереса, а не и равномерној заштити интереса поверилаца са необезбеђеним потраживањима. Чак се и међусобни интереси необезбеђених поверилаца не могу сматрати хомогеним, па се потреба за њиховом класификацијом јавља претежно уз критеријуме правне природе ових потраживања и времена њиховог настанка. Отуда, циљ је стечајног права и да, поред заштите колективних интереса поверилаца у односу на друге актере стечајног поступка, мири и сукобљене интересе међу повериоцима, на начин што их, по сродности природе и квалитету потраживања, разврстава зависно од постојања обезбеђења и приоритета у наплати, док саме стечајне повериоце класификује у прописане исплатне редове. Такође, поред потребе заштите поверилаца и проналажења равнотеже у оквиру њихове међусобне сукобљености интереса, као посредан циљ стечаја се намеће и потреба за заштитом јавног интереса, у смислу правне сигурности (која се остварује кроз законито спровођење стечајног поступка), потом, кроз тежњу за бригом о интересима запослених у стечајном поступку (који се приоритетно намирују сврставањем потраживања у први исплатни ред). Такође, јавни интерес се штити и кроз престанак инсолвентног субјекта и његово удаљавање из правног промета, или евентуално његов могући опстанак у правном

промету уколико за то постоје законски услови. На тај начин привредном систему се придодаје још један учесник, који потенцијално поспешује пословну активност и тиме унапређује читаву заједницу, што представља општи интерес. На крају, кроз одредбе стечајног закона прожета је и обавеза заштите интереса власника, на начин што се евентуални остатак стечајне масе, након намирења свих поверилаца, преноси власницима стечајног дужника, сразмерно вредности њиховог учешћа у капиталу. Следећи наведено, може се извести закључак да стечајни поступак прати испреплетаност бројних интереса различитих субјеката. О свима њима стечајни судија мора водити рачуна, кроз законито спровођење стечајног поступка. С друге стране, суд је имао у виду и да стечајни поступак представља поступак колективног намирења поверилаца, који се у својој суштини огледа активностима на прикупљању имовине по отварању стечајног поступка ради формирања стечајне масе, потом њеног уновчења и намирења поверилаца путем деобе стечајне масе. Међутим, у свим фазама овог поступања стечајни судија и сви органи стечајног поступка су дужни да се воде најосновнијим циљем стечајног поступка а то је најповољније намирење поверилаца, с једне стране, и с друге стране, као што је већ речено, заштитом интереса свих поверилаца стечајног дужника и заштитом интереса других имаоца права у стечајном поступку. Отуда, у оним ситуацијама када је интерес поверилаца састојан у томе да се одређена процедура поступања стечајног управника оствари на начин који највише одговара повериоцима, повериоци ту намеру могу пласирати кроз активности поверилачких органа, тачније кроз одобрење стечајном управнику да предузме радњу од изузетног значаја, уз изричиту сагласност одбора поверилаца, а у складу са чл. 28 Закона о стечају.

Водећи се наведеним, суд је, применом права на конкретан случај, пошао од тога да у предметном стечајном поступку у моменту одлучивања, стечајни дужник броји три повериоца, од којих два повериоца предлажу и дају изричиту сагласност да се из текућих средстава намири преостали трећи поверилац, Весна Мијанац Јаковљевић и то у целости, како у погледу главнице, тако у погледу обрачунате затезне камате до дана исплате. Отуда, како стечајни управник за наведену радњу има сагласност свих преосталих поверилаца у односу на оног у чијем се интересу искључиво ова радња предлаже, а то је Весна Мијанац Јаковљевић, то је суд, водећи се искључиво поменутом дужношћу да се води рачуна о најповољнијем интересу свих поверилаца у циљу најповољнијег њиховог колективног намирења, као и најповољнијим интересима свих учесника у стечајном поступку, оценио основаним захтев за исплату повериоца Весне Мијанац Јаковљевић у целости. На крају, суд напомиње да и поред непостојања обавезе да стечајни судија код предузимања радњи од изузетног значаја непосредно одлучује о давању сагласности за њено предузимање, стечајни судија је надлежан да одлучује о основаности захтева за исплату сваког износа са рачуна стечајног дужника. Сходно томе, стечајни судија цени законитост радњи свих учесника у стечајном поступку. Отуда, по оцени суда, предложена радња се ни у ком смислу не може сматрати супротном Закону о стечају и природи стечајног поступка, односно принципу најповољнијег колективног намирења поверилаца, уз обавезу вођења рачуна о интересима свих поверилаца стечајног дужника. Вођен тим разлозима, суд је управо решењем од 09.03.2022. године, исправљеним решењем донетим истог дана, одобрио исплату потраживања Весне Мијанац Јаковљевић у целости и то на име главнице 1.035.312,91 динара, као и на име обрачунате камате на износ главнице почев од 27.04.2017. године као првог дана након отварања стечајног поступка до дана доношења решења и планиране исплате 09.03.2022. године по приложеном обрачуна.

Након тога, дана 10.03.2022. године, стечајни управник је обавестио суд да је дана 09.03.2022. године исплатио у целости разлучног повериоца Весну Мијанац Јаковљевић, тако што је на њен текући рачун исплаћен износ од укупно 1.554.053,97 динара (1.035.312,91 динара на име главнице и 518.741,06 динара, на име затезне камате обрачунате на главницу за период од 27.04.2017. године као првог дана након отварања стечајног поступка до дана исплате, односно са каматом на дан 09.03.2022. године, а по приложеном обрачуну од 2022. године.

У складу са наведеним, суд утврђује да је стечајни дужник у потпуности измирио потраживање разлучног повериоца Весне Мијанац Јаковљевић (која је по решењу суда ступила на место разлучног повериоца пок. Душице Мијанац).

На темељу свега изнетог, на основу чл. 18 ст. 1 тач. 10 Закона о стечају, суд је донео одлуку као у ставу 1. изреке.

Следствено наведеном, а у складу са изјашењем стечајног управника од 10.03.2022. године, суд констатује да је након доношења решења од 09.03.2022. године, које је тог дана постало правноснажно, а којим је исправљена листа и дозвољено ступање повериоца Аутосаобраћајно предузеће „Стрела“ д.о.о. Обреновац у целости у положај повериоца „Алта банка“ АД Београд, након што је потраживање „Алта банка“ АД Београд измирено у целости и чињенице да је потраживање Весне Мијанац Јаковљевић измирено у целости дана 09.03.2022. године и тиме престало њено својство странке у предметном стечајном поступку, то је суд оценио да је на дан доношења овог решења (11.03.2022. године) преостао као једини поверилац у предметном стечајном поступку – привредно друштво Аутосаобраћајно предузеће „Стрела“ д.о.о. Обреновац. Због тога је, на основу чл. 18 ст. 1 тач. 10 Закона о стечају, одлучио као у ставу 2. изреке.

Приликом оцене да ли су измирили сви трошкови стечајног поступка и обавезе стечајне масе, суд је посебно имао у виду предлог стечајног управника од 10.03.2022. године за одређивање и исплату коначне награде и додатне награде одобрене од стране одбора поверилаца. С тим у вези, суд је пошао од тога да је предлог стечајног управника од 10.03.2022. године опредељен у свему у складу са Правилником о основама и мерилима за одређивање награде за рад стечајног управника. Сходно томе, суд је имао у виду да је у предметном стечајном поступку било укупно именовано 4 стечајних управника и то Јелена Белосавић Секуловски, Ђорђе Зечевић, Предраг Шофранац и Рада Дивац. За рад Јелени Белосавић Секуловски припада сразмеран износ коначне награде од 789.151,49 динара, имајући у виду да је она поступала у фази испитивања потраживања, као и чињенице да је обављала послове у периодима након укидања одлука о њеном разрешењу све до њеног правноснажног разрешења. Притом, како је након умањења већ исплаћеног износа од 550.000,00 динара на име прелиминарних награда њој преостало за исплату 239.151,49 динара, то је суд одобрио наведени износ за исплату. Поред тога, стечајни управник Ђорђе Зечевић је остварио право на сразмеран износ награде за рад од 200.000,00 динара, па након умањења већ исплаћеног износа од 200.000,00 динара на име прелиминарних награде, суд констатује да је овај стечајни управник исплаћен по основу коначне награде. Стечајни управник Предраг Шофранац из Београда је остварио право на сразмеран износ награде за рад од 50.000,00 динара, па након умањења већ исплаћеног износа од 50.000,00 динара на име прелиминарних награде, суд констатује да је овај стечајни управник исплаћен по основу коначне награде. На крају, за рад стечајном управнику Раде Дивац из Београда у укупном износу од 1.608.727,23 динара, па након умањења већ исплаћеног износа од 1.250.000,00 динара на име прелиминарних награда, за исплату Ради Дивац из Београда преостаје износ од 358.727,23 динара на име коначне



награде. Уз то, одбор поверилаца је донео одлуку да за њен предан и ажуран рад у предметном стечајном поступку, Ради Дивац буде исплаћена и додатна награда од 1.800.000,00 динара. Како за ову радњу од изузетног значаја у смислу чл. 28 Закона о стечају постоји сагласност одбора поверилаца од 04.03.2022. године, суд је одобрио исплату и овог износа. С тим у вези, одлучено је као у ставу 3 изреке.

Након одлучивања о наградама стечајним управницима, суд је констатовао да су сви трошкови стечајног поступка и обавезе стечајне масе у смислу чл. 103 и 104 измирени у предметном стечајном поступку, па је, на основу чл. 18 ст. 1 тач. 10 Закона о стечају, одлучио као у ставу 4. изреке.

Следом свега наведеног, уз констатацију, из става 2. изреке, да је у предметном стечајном поступку на дан 10.03.2022. године преостао само један поверилац, при чему су сви трошкови стечајног поступка и обавезе стечајне масе уредно измирени, а што је констатовано у ст. 4 изреке, суд је оценио захтев предлагача Аутосаобраћајно предузеће „STRELA OBRENOVAC“ д.о.о. из Обреновца, улица Белопољска број 6 од 10.03.2022. године основаним. Ово из разлога што су у конкретном случају наступили сви услови за обустављање стечајног поступка из чл. 13 ст. 1 Закона о стечају, а што је потврдио и стечајни управник у свом изјашњењу од 10.03.2022. године.

Водећи се изнетим, суд је, на основу чл. 13 ст. 1 Закона о стечају, одлучио као у ставу 5. изреке.

Одлуке из ставова 6-8 изреке суд је донео на основу чл. 45 ст. 3 и чл. 18 ст. 1 тач. 10 Закона о стечају.

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**

др Марко Радовић  
зтв



**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења се може изјавити жалба, у року од 8 дана од достављања решења, Привредним апелационом суду, путем овог суда.